

ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗੁਣ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇਹ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 153) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੋ। ਵੈਸੇ ਵੀ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਗੁਣ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 293 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਆਰ.ਏ.ਜੇ. ਮਸੀਹ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।—

ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2147

ਅਕਤੂਬਰ 29, 1986

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (197 ਦਾ XLN^)— ਸੈਕਸ਼ਨ 269 ਅਤੇ 396
— ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਬੀ.ਪੀ. ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਮੰਗ— ਢਾਹੁਣ ਦਾ

ਆਰਡਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹੈਨਰੀਨਾ—
ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼— ਕੀ ਲੇਵੈਂਟ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ- ਕੀ ਧਾਰਾ 269 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਕੋਈ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ- ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ
ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਧਾਰਾ 359 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਕਹਾ
ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 269 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ
ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ
269 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ ੩)।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ
ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ
ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 396 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਅਰਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 396 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ
ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)।

1986 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 115, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ
ਧਿਆਨ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 15 . ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਗੁਰ ਰਤਨ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਐਸ.ਪੀ.ਭੁੱਲਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਮੁਨੇਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਰਾਜ ਰਾਜ ਮਸੀਹ ਮਸੀਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਗੋਫ:ਡੀਗੁਰਦਿਆਲੀ ਕੌਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਦੀ
ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ ਚਾਹਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸਥਾਈ

ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ (1) 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 396 (ਬੋਝੇ ਜਿਹੇ ਲਈ 'act') ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ (2) ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੌਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦੁਕਾਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 269 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ! ਐਕਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 269 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੌਰ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮਸੀਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਨਾਂ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਡਬਲਯੂ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਉਪਾਅ ਹਨ, ਇਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਚੁਣੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਰਾਹ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 369 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 396 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੁਕਾਨ

ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੌਰ ਸਾਈਟ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਭਟਕ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਧਾਰਾ 269 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮੂਲੀ ਭਟਕਣ ਲਈ ਜੇ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। com ਪਾਉਂਡਿੰਗ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਵਕੀਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਓਨਾ ਗੰਭੀਰ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੌਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੌਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਨਸੂਬੇ ਨਾਲ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਜਾੜਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਦੁਕਾਨ ਨਾ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੰਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਤਿੰਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੌਰ ਪਾਸੋਂ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਣਗੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ